



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток
25 мая 2022 года

Дело № А51-6820/2020

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 25 мая 2022 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Саломай В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В. Рябко, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению публичного акционерного общества "Дальневосточная энергетическая компания" (ИНН 2723088770, ОГРН 1072721001660, дата регистрации 01.02.2007, адрес: 690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Тигровая, д. 19)

к товариществу собственников жилья "Шилкинская-11" (ИНН 2536212346, ОГРН 1092536000039, дата регистрации 12.01.2009, адрес: 690066, Приморский край, г. Владивосток, ул. Шилкинская, д. 11, кв. 265)

о взыскании 100 397 руб. 52 коп. задолженности за потребленную в декабре 2019 года и январе 2020 года электрическую энергию по договору энергоснабжения № 12575 от 01.10.2018, взыскании 4 012 руб. расходов по оплате государственной пошлины, при участии в заседании: от истца Ардашев А.В. по доверенности, служебное удостоверение, от ответчика председатель Холодцов Ю.Н. на основании протокола, паспорт,

у с т а н о в и л:

Публичное акционерное общество «Дальневосточная энергетическая компания» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к товариществу собственников жилья «Шилкинская-11» о взыскании 100 397 руб. 52 коп. задолженности за потребленную в декабре 2019 года и январе 2020 года электрическую энергию по договору энергоснабжения № 12575 от 01.10.2018, взыскании 4 012 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Определением суда от 19.03.2021 у общества с ограниченной ответственностью "Подряд", индивидуального предпринимателя Козицкого Анатолия Михайловича, индивидуального предпринимателя Филичевой Натальи Сергеевны, общества с ограниченной ответственностью "Владлинк", общества с ограниченной ответственностью "Владивостокская сеть", Макрорегионального филиала «Дальний Восток» ПАО «Ростелеком», общества с ограниченной ответственностью "Альянстелеком", общества с ограниченной ответственностью "Октопуснет" истребованы следующие доказательства, документы и информация: ежемесячное потребление электроэнергии в кВт/ч с октября 2018 года по январь 2020 года включительно; схемы

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-6820/2020 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

размещения оборудования, с указанием названия и марки размещённого оборудования, с подтверждением максимального потребления по каждому оборудованию, по каждому месяцу с октября 2018г. по январь 2020г. включительно (если оборудование не менялось, то одну схему с указанием периода установки); время замены и размещение дополнительного оборудования с момента первого размещения по январь 2020; подтвердить или опровергнуть выставлялись ли счета ТСЖ за электроэнергию с октября 2018г. по январь 2020г. Если выставлялись, то подтвердить копиями счетов и если оплачивались, то подтвердить копиями документов подтверждающих перевод денежных средств по дому 11 по ул. Шилкинская, г. Владивостока: 1.

Индивидуальный предприниматель Филичева Наталья Сергеевна представила следующую информацию: размещение телекоммуникационного оборудования оператора связи ИП Филичевой Н.С. в жилом доме № 11 по ул. Шилкинская в г. Владивостоке осуществляется с 01.07.2019 на основании Договора б/н технического взаимодействия от 01.07.2019 заключенного с ТСЖ «Шилкинская. 11». В рамках указанного договора оплата производится ТСЖ «Шилкинская. 11» за размещение телекоммуникационного оборудования. В связи с заключением указанного договора ИП Филичевой Н.С. объект по адресу: г. Владивосток, ул. Шилкинская. д. 11 с 01.01.2020 был включен в перечень объектов к Договору энергоснабжения № 7482 от 24.09.2012 (058759 ХАБ), заключенному с ПАО«ДЭК». За потребленную электроэнергию оплата производится ИП Филичевой Н.С. в рамках Договора энергоснабжения № 7482 от 24.09.2012. Ежемесячный расход потребления составляет 36.00 кВт.ч. С даты размещения телекоммуникационного оборудования по май 2020 года включительно замена и размещение дополнительного оборудования не производились. С 01.07.2019 счета ТСЖ «Шилкинская - 11» по май 2020 года включительно за электроэнергию не выставлялись.

Общество с ограниченной ответственностью «Подряд» представило информацию, что в договорных отношениях с ТСЖ «Шилкинская-11» не состоит, телекоммуникационное оборудование и сети связи с многоквартирным доме, расположенном по адресу: г. Владивосток, ул. Шилкинская, д. 11 не размещало.

Индивидуальный предприниматель Козицкий Анатолий Михайлович представил следующую информацию: размещение телекоммуникационного оборудования оператора связи ИП Козицкого А.М. в жилом доме № 11 по ул. Шилкинская в г. Владивостоке осуществлялось на основании Договора № 1/09 от 19.09.2011 до даты расторжения договора 01.07.2019. В рамках указанного договора оплата производилась ТСЖ «Шилкинская - 11» за размещение телекоммуникационного оборудования. С даты размещения телекоммуникационного оборудования по июнь 2019 года включительно замена и размещение дополнительного оборудования не производились. С октября 2018 года по июнь 2019 года включительно счета ТСЖ «Шилкинская - 11» за электроэнергию не выставлялись. Ежемесячный расход потребления электроэнергии составлял 36,00 кВт.ч. С 01.07.2019 размещение телекоммуникационного оборудования и оказание услуг связи по адресу: г. Владивосток, ул. Шилкинская, д. 11 осуществляет оператор связи индивидуальный предприниматель Филичева Наталья Сергеевна.

Макрорегиональный филиал «Дальний Восток» ПАО «Ростелеком» представил информацию о том, что подтвердить или опровергнуть выставлялись ли счета ТСЖ за электроэнергию с октября 2018 года по январь 2020 года, не представляется возможным, поскольку счета и акты за электроэнергию в адрес ПАО «Ростелеком» для оплаты, от контрагента ТСЖ «Шилкинская - 11» ни разу не поступали, следовательно - ежемесячное потребление электроэнергии в квт/ч с октября 2018 года по январь 2020 года включительно предоставить не представляется возможным по причине отсутствия квитанций для оплаты электроэнергии со стороны ТСЖ «Шилкинская -11». В доме № 11-А по ул. Шилкинская в г. Владивостоке установлен коммутатор: SV Shilkinskaya-11a в 3 подъезде (чердачное помещение, бывшая АТС-24/8), там же установлены голосовые

шлюзы (3 шт): IAD 32-1, IAD 32-2, IAD 32-3. Схемы размещения оборудования, с момента размещения и за период с октября 2018 года по январь 2020 года не менялась.

Общество с ограниченной ответственностью "Октопус Нет" сообщило, что подтвердить или опровергнуть выставлялись ли счета ТСЖ за электроэнергию с октября 2018 года по январь 2020 года не представляется возможным, поскольку в компании ООО «ОктопусНет» нет этих данных. По договору о размещении оборудования между ООО «ОктопусНет» и ТСЖ «Шилкинская - 11» от 01.07.2009, компания ООО «ОктопусНет» должна оплачивать 600 рублей ежемесячно, при выставлении счетов ТСЖ в эту сумму входит и оплата электроэнергии в том числе. Но счетов ООО «ОктопусНет» ТСЖ «Шилкинская-11» не выставляет, вместо этого они пользуются бесплатным тарифом "Комильфо" на 2х лицевых счетах л/с 103061 зарегистрирован на квартиру председателя, л/с 124319 зарегистрирован на офис ТСЖ. Необходимо отметить, что у предоставляемого тарифа нет стоимости, но если судить по предоставляемой скорости и примерно сколько бы он вышел, если бы ООО «ОктопусНет» стало бы его продавать как услугу, то это примерно в районе 500 рублей за учётную запись в 50мб. для физического лица и 2000 руб. за учётную запись в 5мб как для юридического лица. Итого условно 2500 руб., что на 1900 рублей больше оплаты по договору о размещении оборудования между ООО «ОктопусНет» и ТСЖ «Шилкинская - 11» от 01.07.2009. Схема потребления электроэнергии за период с октября 2018 года по январь 2020 года не менялась. В компании ООО «ОктопусНет» информацию о времени замены и размещения дополнительного оборудования, с момента первого размещения - поднять в полном и корректном объёме не представляется возможным, по прошествии длительного времени.

Общество с ограниченной ответственностью "Владлинк" представило сведения о размещении в доме по адресу г. Владивосток, ул. Шилкинская, д. 11 коммуникаторов, КТВ приемников, а также указало на то, что фактическое потребление электроэнергии за установленное оборудование, составляет: $0,155 \text{ кВт/ч} * 8760$ (среднее кол-во часов в году) = $1357,8 \text{ кВт} * 5,20 \text{ руб.} = 7\ 060 \text{ руб.} 56 \text{ ко. в год}$.

Так же ООО "Владлинк" представило сведения о размещении в доме по адресу г. Владивосток, ул. Шилкинская, д. 11 коммуникаторов, КТВ приемников, а также указало на то, что фактическое потребление всего установленного оборудования в период с октября 2018 года по февраль 2020 года включительно (т.е. за 16 месяцев) - составляет $1923,24 \text{ кВт} * 5,20 \text{ руб.} = 10\ 000 \text{ руб.} 84 \text{ коп.}$

В судебном заседании представителем истца представлен расчет задолженности, что является уточнением заявленных требований за декабрь 2019 года и январь 2020 года, согласно которого задолженность за потребленную электрическую энергию за спорный период составила $19\ 218 \text{ руб.} 81 \text{ коп.}$

Ответчик выразил свое не согласие с представленным истцом расчетом задолженности; по его мнению, при наличии отрицательных значений ОДН, за спорный период у ТСЖ отсутствует задолженность, в связи с чем, просил отказать в удовлетворении требований.

Суд, в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял уточнение исковых требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц, а доказательств иного суду не представлено.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил, что между истцом (ресурсоснабжающая организация) и ответчиком (Покупатель) заключен договор энергоснабжения № 15275 от 01.10.2018.

В соответствии с предметом данного договора, ресурсоснабжающая организация обязуется обеспечить продажу коммунального ресурса – электрической энергии и предоставление услуг по ее передаче через присоединенную электрическую электрическую сеть сетевой организации, а покупатель обязуется оплачивать

приобретаемый по настоящему договору коммунальный ресурс, а также соблюдать установленный режим его потребления, обеспечивать исправность и безопасность эксплуатации энергопринимающих устройств и оборудования.

В декабре 2019 года и январе 2020 года истец произвел отпуск на объект, находящийся в управлении ответчика, электрической энергии, в том числе на ОДН, что подтверждается материалами дела (в том числе ведомостями потребления, актами снятий показаний, расчетами объемов, подлежащих оплате исполнителем коммунальных услуг за спорные расчетные месяцы).

По факту отпуска энергоресурса, ответчику представлены акты приема-передачи электрической энергии (мощности), выставлены счета-фактуры, которые оплачены не в полном объеме и несвоевременно.

В порядке досудебного урегулирования спора, истец направил ответчику претензию об оплате задолженности за потребленную электроэнергию, которая оставлена последним без удовлетворения, что послужило основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании основного долга и пени просрочку его уплаты.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, изменение условий обязательства в одностороннем порядке, как и отказ от исполнения обязательств, не допускаются.

Согласно статье 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 статьи 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Принимая во внимание, что ответчик приобретает электрическую энергию в целях предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирных домах, находящихся в его управлении, к отношениям сторон подлежат применению положения Жилищного кодекса Российской Федерации, а также Правил № 124 и Правил № 354.

В соответствии со статьей 161, пунктами 2 и 3 статьи 162 ЖК РФ на управляющую компанию возложена обязанность по содержанию общего имущества многоквартирного дома и по предоставлению собственникам помещений всего комплекса коммунальных услуг по общему имуществу многоквартирного дома; она же принимает от жителей многоквартирного дома плату за содержание жилого помещения.

В связи с внесенными изменениями в законодательство Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2016 № 1498 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме» расходы на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме, будучи включенными в состав платы за содержание жилого помещения, а не платы за коммунальные услуги, с 01.01.2017 при управлении многоквартирным домом управляющей организацией подлежат возмещению потребителями услуг исключительно данной управляющей организации, но не ресурсоснабжающей организации.

В силу пунктов 21, 21(1) Правил № 124 управляющая компания даже в случае наличия решения о сохранении порядка предоставления коммунальных услуг и расчетов за коммунальные услуги, наличия заключенных договоров между собственниками помещений многоквартирного дома и ресурсоснабжающими организациями, в целях содержания общего имущества многоквартирного дома обязана заключить с ресурсоснабжающей организацией договор, определяющий виды и объем коммунального ресурса, потребляемого при содержании общего имущества многоквартирного дома и подлежащего оплате именно управляющей организацией, а не потребителями.

Таким образом, с 01.01.2017 при управлении многоквартирным домом управляющей компанией затраты ресурсоснабжающей организации на коммунальные услуги, предоставленные на ОДН, подлежат возмещению управляющей компанией, которая, в свою очередь, включает названные расходы в состав платы за содержание жилого помещения.

Порядок определения объема коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом в целях содержания общего имущества многоквартирного дома (на общедомовые нужды), оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, изложен в пунктах 21, 21(1) Правил № 124, пунктах 40, 44, 45 Правил № 354.

Положения подпункта «а» пункта 21(1) Правил № 124 об объеме коммунального ресурса, подлежащего оплате исполнителем, равном 0, в случае, если величина объема коммунального ресурса, подлежащего оплате потребителями в многоквартирном доме, за расчетный период (Употр) превышает или равна величине объема коммунального ресурса, определенного по показаниям ОДПУ за расчетный период (Уодпу), не исключают требуемый ответчиком перерасчет.

В случае, когда величина Употр превышает объем Уодпу, то объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами, что исключает для ресурсоснабжающей организации возможность получить плату за не оказанные услуги и позволяет устранить несоответствие фактического потребления коммунального ресурса, вызванного невозможностью одновременного снятия показаний со всех приборов учета. Объем, подлежащий оплате в следующих расчетных периодах, уменьшается на разницу между указанными величинами.

Таким образом, если по итогам расчетного периода объем ресурса на общедомовые нужды имеет отрицательное значение (меньше 0), то в этом периоде ОДН признается равным 0, но в следующем периоде (периодах), если объем ресурса на ОДН имеет положительное значение (больше 0), оно подлежит уменьшению на ранее полученное отрицательное значение объема ресурса на ОДН применительно к каждому конкретному многоквартирному дому.

С целью упорядочения исчисления количества ресурсов, переданных на ОДН, при рассмотрении соответствующих споров следует рекомендовать ресурсоснабжающим организациям и исполнителям коммунальных услуг проводить сверку их количества 1 раз в год с целью получения итогового сальдо и корректировки по аналогии с механизмами, предусмотренными абзацем 1 пункта 53, абзацем 9 пункта 54 Правил № 354 (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

Вместе с тем, если исполнитель коммунальных услуг против иска ресурсоснабжающей организации о взыскании стоимости ресурса, переданного на общедомовые нужды, заявляет возражения о необходимости уменьшения объема подлежащего оплате ресурса, переданного в спорный период, на отрицательное значение объема аналогичного ресурса, переданного на те же цели в предшествующий (предшествующие) период по конкретному многоквартирному жилому дому, то они подлежат проверке судом при рассмотрении дела по существу, и при установлении соответствующих обстоятельств такое уменьшение должно быть произведено.

Изложенное согласуется с правовой позицией, высказанной Верховным Судом Российской Федерации в решении от 20.06.2018 № АКПИ18-386.

Указанный в решении Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2018 № АКПИ18 -386 правовой подход подлежит применению как при разрешении споров между сторонами в случае заключения договора исключительно в целях содержания общего имущества в МКД, так и при наличии договора на поставку ресурса, по которому управляющая компания выступает исполнителем коммунальных услуг, включая поставку ресурса на индивидуальное потребление.

Судом установлено, что за спорный период объем поставленного ресурса, потребленного на общедомовые нужды в указанный период по многоквартирным домам, находящимся в управлении ответчика, произведен ресурсоснабжающей организацией на основании показаний общедомовых и индивидуальных приборов учета, установленных в многоквартирных домах без учета «отрицательного» объема потребленного ресурса, а также без учета сведений и подключения провайдером своего оборудования к электрическим сетям ПАО «ДЭК» и потребления ими электрической энергии.

Ответчиком представлен контррасчет задолженности по потребленной электрической энергии за спорный период с учетом «отрицательного» ОДН по многоквартирному дому, находящемуся под управлением ТСЖ.

Имеющиеся в материалах дела сведения об отрицательных значениях объемов поставленной на ОДН электроэнергии по спорному дому за период истцом и ответчиком не оспаривались, их достоверность с соблюдением требований статьи 65 АПК РФ не опровергнута.

В этой связи, проверив представленный ответчиком контррасчет за спорный период с учетом «отрицательного» ОДН по многоквартирному дому, суд признал его арифметически и методологически верным.

На основании вышеизложенного, суд установил, что задолженность у ответчика перед истцом отсутствует, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца, излишне уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату ему из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В иске отказать.

Возвратить публичному акционерному обществу "Дальневосточная энергетическая компания" из федерального бюджета 2 012 (две тысячи двенадцать) рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению № 12822 от 23.04.2020 на общую сумму 4 012 руб.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в Пятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Саломай В.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.10.2021 2:27:41
Кому выдана Саломай Владимир Викторович